Дело № 1-33/2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

07 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

представителя потерпевшего – ---

подсудимого – Огородникова В.В.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № 1417 от дата и ордер № 030 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Огородникова Виталия Викторовича, ----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного расследования Огородникову Виталию Викторовичу предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, он обвиняется в том, что дата около время, более точное время не установлено, Огородников В.В., являясь на основании трудового договора № 6 от дата и приказа № 6-К от дата машинистом автогрейдера 6-го разряда наименование организации, находясь на рабочем месте в ремонтом боксе производственной базы наименование организации, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, адрес, промышленная адрес, стр. --, имеющей GPS-координаты: северная широта ---, восточная долгота --.телефон, увидел антифриз в количестве --- литров, масло моторное SV 40 в количестве 40 литров, стартер в количестве одной штуки, масло -- общим объемом 16,5 литров, смазку в количестве -- фары квадратные заднего хода в количестве 2 штук, электроды в количестве 18 килограммов, диски отрезные в количестве 7 штук, магнето в количестве одной штуки, принадлежащие наименование организации и решил их похитить.

Реализуя свой преступный умысел, Огородников В.В., в период с дата по дата, более точное время и дата не установлены, находясь на производственной базе наименование организации, расположенной по вышеуказанному адресу, действуя умышлено, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, тайно, на служебном автомобиле марки марка автомобиля Патриот» регистрационный знак ТС, вывез из ремонтного бокса антифриз в количестве 50 литров, стоимостью сумма за один литр, на общую сумму сумма, масло моторное SV ----- в количестве -- литров, стоимостью сумма за один литр, на общую сумму сумма, стартер в количестве одной штуки стоимостью сумма, масло ATF-M в количестве 16,5 литров, стоимостью за один литр сумма, на общую сумму сумма, смазку в количестве 7 --дратные заднего хода в количестве двух штук, стоимостью сумма за одну штуку на общую сумму сумма, электроды в количестве --- килограмм, стоимость за упаковку сумма, на общую сумму сумма, диски отрезные в количестве 7 штук, стоимость за единицу сумма, на общую сумму сумма, магнето в количестве одной штуки стоимостью сумма, тем самым похитив их, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Огородников В.В. причинил наименование организации незначительный имущественный ущерб на сумму сумма.

Действия Огородникова В.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 158 УК РФ подсудимый Огородников В.В. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Огородников В.В. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Шаталов А.А. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Представитель потерпевшего ---. указала, что особый порядок постановления приговора ей разъяснен и понятен, против постановления приговора в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Огородникова В.В. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым Огородниковым В.В. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Огородников В.В. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным --- «---», Огородников В.В. на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и считает возможным рассмотреть дело в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против постановления приговора в особом порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено им своевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Огородникова В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании от представителя потерпевшего поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Огородникова В.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В обоснование своих требований --- указала, что претензий к подсудимому Огородникову В.В. наименование организации не имеет, ущерб возмещен в полном объеме путем принесения извинений и полного возмещения причиненного преступлением ущерба, что является достаточным для примирения, порядок прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ ей разъяснен и понятен, также предоставила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, подписанное директором Общества.

Подсудимый Огородников В.В. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, суду показал, что вред, причиненный преступлением, загладил в полном объеме путем возмещения ущерба, принесения извинений директору, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник Шаталов А.А. поддержал ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель против прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному представителем потерпевшего ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Огородникова В.В. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Огородников В.В. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем возмещения имущественного вреда, а также принесения извинений, о чем представителем потерпевшего указано в ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Шаталовым А.А.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Огородникову В.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Огородников В.В. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, имеет постоянное место жительства, женат, имеет на иждивении двух малолетних ---- и паспортные данные (----), по месту жительства и работы характеризуется удовлетворительно (т. 2 л.д. ---), по месту регистрации – положительно (л.д. ---), на диспансерном учете врачей психиатра и нарколога в ---» не состоит (л.д. --), сведений о привлечении к административной ответственности не имеется, не судим (---), явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, ущерб возместил в полном объеме.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Огородникова В.В., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимого Огородников В.В.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Огородникова Виталия Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании адресст. 25 адреса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Огородникову В.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: ----. – оставить по принадлежности у представителя потерпевшего наименование организации ---

Освободить Огородникова В.В. от уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Огородников В.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева